



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: R1 Ob-653/2025-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Ana-Mariji Murić, u izvanparničnom predmetu predlagatelja Hrvatski zavod za socijalni rad – Područni ured Čakovec, protiv protustranke DB, [osobni identifikacijski broj], [adresa] (s boravištem na adresi [adresa]) i TB, [osobni identifikacijski broj], [adresa], uz sudjelovanje mlt. DB, [osobni identifikacijski broj], zastupan po posebnom skrbniku Ani Matijašec, zaposlenoj u Centru za posebno skrbništvo u Zagrebu, radi produljenja mjere oduzimanja prava na stanovanje, na ročištu 5. veljače 2026.,

r i j e š i o j e

- I. Protustranci DB, [osobni identifikacijski broj], r. **.**.1980., s prebivalištem u [adresa], i II. protustranci TB, [osobni identifikacijski broj], r. **.**.1977., s prebivalištem u [adresa], oduzima se pravo na stanovanje s mlt. DB, [osobni identifikacijski broj], r. **.**.2012., na vremensko razdoblje od godinu dana.
- II. Mlt. DB, [osobni identifikacijski broj], r. **.**.2012., povjerava se na svakodnevnu skrb baki MB, [osobni identifikacijski broj], [adresa], na vremensko razdoblje od godinu dana.
- III. Protustranci DB, [osobni identifikacijski broj], r. **.**.1980., određuje se pravo i obveza na ostvarivanje osobnih odnosa sa mlt. DB, svaku nedjelju, u periodu od 10,00 sati do 20,00 sati, na način da majka preuzima dijete na adresi stanovanja bake, dok će baka po proteku susreta preuzimati dijete na adresi stanovanja majke.
- IV. Protustranci TB, [osobni identifikacijski broj], r. **.**.1977., određuje se pravo i obveza na ostvarivanje osobnih odnosa sa mlt. DB, u periodu od petka nakon škole do nedjelje do 10,00 sati kada će vratiti dijete na adresu bake MB.

V. Protustrankama, DB i TB određuje se obveza uzdržavanja mlt. DB, u mjesečnom iznosu od 150,00 EUR-a (stopedeset eura), i to na način da svaka protustranka mjesečno uplaćuje iznos od 150,00 EUR-a (stopedeset eura) na račun MB, broj: [broj bankovnog računa].

VI. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 3. veljače 2025. oduzeto je pravo roditeljima na stanovanje s mlt. DB te je svakodnevna skrb o mlt. djetetu povjerena baki MB.
2. Odredbom čl. 155. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj: 103/15., 98/19., 156/23. dalje: ObZ) propisano je da će sud u izvanparničnom postupku rješenjem roditelju oduzeti pravo na stanovanje s djetetom te će svakodnevnu skrb o djetetu povjeriti drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi na temelju obiteljske procjene centra za socijalnu skrb da djetetu ostankom ili povratkom u obitelj prijeti opasnost za život, zdravlje i razvoj ili kad se nisu dogodile planirane promjene u obitelji iz prethodno određenih mjera za zaštitu djeteta pri čemu se oduzimanjem prava na stanovanje s djetetom roditelj lišava i prava na svakodnevnu skrb o djetetu.
3. Navedeno rješenje donosi se, između ostalog i na prijedlog Hrvatskog zavoda za socijalni rad (dalje Zavod) te je Zavod ovlašten predložiti produljenje te mjere sukladno čl. 156. st. 2. ObZ-a.
4. Čl. 158. ObZ-a propisano je da se mjera oduzimanja prava na stanovanje s djetetom i povjeravanje svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi određuje se u trajanju do godine dana, ali da ju sud u izvanparničnom postupku može, na prijedlog djeteta, roditelja ili centra za socijalnu skrb produljiti za najviše još jednu godinu, a nakon toga mjera iznimno može trajati do pravomoćnog okončanja sudskog postupka pokrenutog radi nadomještanja pristanka za posvojenje djeteta, odnosno postupka radi lišenja prava na roditeljsku skrb te imenovanja skrbnika.
5. Zavod je dužan trideset dana prije isteka roka na koji je mjera oduzimanja prava na stanovanje s djetetom određena izraditi izvješće o djetetu i roditelju te u skladu s rezultatima izvješća predložiti sudu povratak djeteta u obitelj, ili produljenje mjere za iduću godinu dana, ili lišenje roditelja prava na roditeljsku skrb (čl. 163. ObZ-a).
6. U konkretnoj pravnoj stvari Zavod je prijedlogom od 2. srpnja 2025. predložio da se mjera produlji za daljnjih godinu dana.

7. U prijedlogu Zavod navodi da zbog učestalih poteškoća u odnosu protustranaka, njihovog nestabilnog i narušenog odnosa te konfliktnog razdvojenog roditeljstva, obitelj je u višegodišnjem tretmanu Zavoda. U obitelji se prvi puta postupalo 2021.g., povodom prijave nasilja u obitelji. Tijekom svibnja 2022. protustrankama je određena mjera stručne pomoći i potpore u ostvarivanju skrbi o djetetu, a određena je zbog narušenih odnosa među roditeljima, sukoba koji su se sve više intenzivirali, uslijed čega je otac prijavljivao majku za alkoholiziranje, majka njega za verbalno nasilje, dok je s druge strane dijete počelo manifestirati nepoželjne obrasce ponašanja. Nastavno su se mjere nadzora produljivale, obzirom na sve veće sukobe roditelja koji su se negativno odražavali na dijete, majčine ovisnosti, posebice zbog nestabilnog odnosa roditelja te same obiteljske okoline. Stoga su se u odnosu na protustranke do sada provodile u tri navrata i mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi o djetetu (od 02.05.2023.g. do 02.11.2023.g., od 20.11.2023.g. do 20.05.2024.g., te od 01.06.2024.g. do 01.12.2024.g.). U jednom periodu brigu o djetetu preuzimale su već bake djeteta, i to nakon niza prepirki roditelja koje su eskalirale policijskom prijavom T radi obiteljskog nasilja te nakon saznanja da je D životno ugrozila D u prometnoj nesreći pod utjecajem alkohola. Roditeljima je dana 25.10.2024.g. izrečena žurna mjera izdvajanja i smještaja mlt. D izvan obitelji, budući da su roditelji tada dijete ponovno izložili neprimjerenim i ugrožavajućim situacijama u primarnoj obitelji, prvenstveno konzumaciji alkohola od strane oba roditelja uslijed čega su se isti neprekidno svađali u prisustvo djeteta, što je D opterećivalo te je dijete zbog ponašanja roditelja bilo primoreno tražiti pomoć i zbrinjavanje izvan obitelji, kako bi se maknuo od situacija kojima je kontinuirano izložen u obitelji. Nastavno na spomenutu žurnu mjeru, mlt. D je najprije odlukom suda privremeno povjereni baki MB, na vremensko razdoblje od trideset dana te je mjera privremenog povjeravanja djeteta baki produljena na daljnjih trideset dana rješenjem Općinskog suda u Varaždinu br. R1 Ob-1321/24-4 od 02.12.2024.g. Unatoč izdvajanju djeteta, majka nije uspostavila apstinenciju, nije se uključila u preporučeno liječenje, odnos protustranaka je bio i dalje nestabilan, dok je razvidno da se otac otežano nosio sa stresnim situacijama, u većoj mjeri fokusiran na vlastite potrebe i partnerski odnos, uslijed čega zapostavlja potrebe djeteta za osiguranjem stabilne i mirne obiteljske okoline, a zbog čega je naposljetku rješenjem Općinskog suda u Varaždinu iz točke I. ovog prijedloga roditeljima oduzeto pravo na stanovanje s mlt. D, te je svakodnevna skrb o djetetu u tom razdoblju povjerena baki MB. U prosincu 2024.g. roditeljima je ponovno određena mjera intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi o djetetu, na vremensko razdoblje od 05.12.2024.g. do 05.06.2025.g., jer je ocijenjeno da je s roditeljima potrebno i nadalje raditi na otklanjanju ugrožavajućih obrazaca ponašanja te stvaranju primjerenih uvjeta za preuzimanje skrbi o djetetu. Naprijed navedena mjera prestala se provoditi, obzirom da su oba roditelja ubrzo nakon izricanja mjere otišla raditi u inozemstvu, a što je utjecalo na mogućnost provođenja mjere nadzora te aktivnosti zadane planom rada s obitelji. U proteklom razdoblju, a nakon donošenja odluke o oduzimanju roditeljima prava na stanovanje s djetetom, na strani protustranaka nisu zabilježene značajnije promjene u njihovom ponašanju i funkcioniranju. Oba roditelja i nadalje funkcioniraju

prema ustaljenim disfunkcionalnim obrascima ponašanja. D je tijekom mjeseca prosinca 2024. otišla u N, radi zaposlenja. Radila je kao njegovateljica u staračkom domu u okolici S, sve do početka lipnja 2025. kada se vratila u H. Nije uspjela osigurati stalni radni odnos, niti je uspostavila apstinenciju. Unatoč preporuci, u proteklom razdoblju Daniela se nije uključila u nikakav oblik liječenja ovisnosti. Prema njezinim navodima, tek sada po povratku u H planira se uključiti u preporučeno liječenje od ovisnosti, koje je do sada kontinuirano izbjegavala i odbijala. Ubrzo nakon odlaska D u inozemstvo, i T je također otišao raditi u N, u okolicu M. U N je boravio sve do početka lipnja 2025., kada se vratio u H. Za vrijeme boravka u N, nije bio uključen u nikakvo stručno savjetovanje, koje mu je bilo sugerirano obzirom na uočenu emocionalnu nestabilnost. Prije odlaska u inozemstvo, odlazio je na razgovore psihologu u ŽbČ. T verbalizira namjeru za ponovnim uključivanjem u savjetodavni rad. Evidentno je da protustranke i dalje nisu raščistile svoj partnerski odnos, obzirom da postoji sumnja da su tijekom boravka u N obnovili partnersku vezu, koju su navodno prekinuli vrativši se u H. Po povratku u H, razvidno je da je odnos između protustranaka i dalje nestabilan i narušen, skloni su se međusobno sukobljavati i optuživati oko svih segmenata života, a takvim ponašanjem ugrožavaju emocionalnu stabilnost djeteta. Iz provedenih razgovora s T, može se uočiti kako je isti i dalje fokusirani na partnerski odnos s D, i rješavanje nastalih teškoća u njihovom odnosu, uslijed čega zanemaruje potrebe djeteta te je i dalje nekritičan spram D i njezine ovisnosti, kao i štetnosti njihovog odnosa na dobrobit djeteta. Trenutno su oba roditelja nezaposlena i bez primanja, što dodatno otežava njihovo funkcioniranje i mogućnost zbrinjavanja djeteta i podmirivanja njegovih potreba. Mlt. D se od dana izdvajanja od roditelja, tj. od dana 25.10.2024. nalazi kod bake MB. Za vrijeme boravka u N, roditelji su s mlt. D komunicirali telefonskim putem, obzirom da nisu dolazili u H, što ukazuje na izostanak motivacije oko sudjelovanja roditelja u skrbi o djetetu. Praćenjem obiteljskih prilika, vidljivo je da baka djeteta vodi adekvatnu skrb o mlt. D, te se u potpunosti angažirala oko djeteta. Surađuje sa školom i vodi računa da mlt. D redovito polazi nastavu i izvršava sve svoje školske obveze. Uključila je mlt. D u preporučene tretmane, uzimajući u obzir iskazane teškoće u ponašanju i funkcioniranju, te je dječak uključen kod dječjeg psihijatra u ŽbČ, kod socijalnog terapeuta u V te kod socijalnog pedagoga u Oc. Iz zaprimljenog izvješća Osnovne škole S od dana 26.05.2025. utvrđeno je kako se psihosocijalno stanje mlt. D nije značajno promijenilo u drugom polugodištu, zabilježene su negativne ocjene te su i dalje vidljive poteškoće u ponašanju, no s druge strane vidljiv je i napredak u pogledu školskog uspjeha te uz bakinu podršku dječak ulaže trud oko ispravljanja ocjena i poboljšanja ponašanja. Najveća zapreka je iskazano neprimjereno ponašanje mlt. D, zbog čega je bio upućen na multidisciplinarnu procjenu u C za pružanje usluga u zajednici Z-D. Timska procjena je odrađena tijekom mjeseca lipnja 2025., te se očekuje stručno mišljenje za daljnji rad s mlt. D oko preveniranja uočenih teškoća u njegovom ponašanju i funkcioniranju. Mlt. D je dijete koje je bilo izloženo dugi niz godina sukobima, fizičkoj, verbalnoj i psihičkoj agresiji roditelja, što je kod djeteta izazvalo niz emocionalnih teškoća i teškoća u ponašanju, zbog čega mu je potrebno osigurati i dalje stabilno i mirno okruženje, bez kontinuiranog izlaganja djeteta

nestabilnim i neprimjerenim obrascima ponašanja roditelja. Kod mlt. D su i dalje uočene poteškoće u ponašanju, no vidljivi su pozitivni pomaci u funkcioniranju djeteta, što je svakako u narednom periodu potrebno održati, te djetetu osigurati emocionalnu stabilnost, što iziskuje intenzivno ulaganje napora u svakodnevnom odgoju djeteta prvenstveno pružanje djetetu emocionalne podrške i strukture u svakodnevnicu, što izostaje kod roditelja. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, a budući da se bliži istek vremena na koje je protustrankama oduzeto pravo na stanovanje s mlt. D, stručni tim predlagatelja je pristupio razmatranju najboljeg oblika daljnjeg zbrinjavanja djeteta. Sačinjena je sveobuhvatna obiteljska procjena za mlt. DB, iz koje proizlazi da na strani protustranaka postoji znatno više roditeljskih rizika (sklonost oba roditelja zlouporabi alkohola, nasilju u partnerskom odnosu, sadašnja uporaba alkohola, droga, drugih opojnih sredstava ili neuzimanje propisanih lijekova, netretirana/neliječena ovisnost o alkoholu, drogama ili opojnim sredstvima, narušeno zdravstveno stanje koje ometa prikladnu skrb o djetetu, emocionalne poteškoće i poteškoće u funkcioniranju roditelja kao posljedica visoke izloženosti obiteljskom ili roditeljskom stresu i kriznim situacijama, neodgovarajući stil života roditelja koji ne pruža stabilnost i sigurnost djetetu, nerazumijevanje razvojnih i emocionalnih potreba djeteta, neprihvatanje odgovornosti za roditeljstvo, razvojne ishode i ponašanje djeteta, manipulativna ponašanja u situacijama konfliktnog i razdvojenog roditeljstva, neprimjerene reakcije na mjere, intervencije i stručnjake socijalne skrbi te prethodno dokumentirane i dokazane prijave za zanemarivanje potreba djeteta), nego roditeljskih snaga (verbaliziranje želje za skrbi o djetetu, suradnja s stručnjacima te socijalna podrška obitelji). Uzme li se u obzir velik broj perzistirajućih rizika na strani roditelja, u odnosu na izostanak roditeljskih snaga, jasno je da bi povratkom mlt. DB u njihovu primarnu sredinu, njegova sigurnost, život, zdravlje i razvoj ponovno bili ugroženi. Posebice uzimajući u obzir utvrđene rizike povezane s obilježjima samog djeteta, koje se odnose na teškoće u ponašanju i funkcioniranju djeteta te posljedice dugogodišnje izloženosti narušenom odnosu roditelja, sa nezrelim i ovisničkim strukturama ličnosti. Primarna obiteljska sredina roditelja i nadalje predstavlja uvjete koji djetetu onemogućavaju pravilan rast i razvoj, kao i ostvarenje djetetovih potencijala. Ponašanje roditelja rezultat je dugogodišnjih poremećenih odnosa, te nije izgledno za očekivati pozitivne promjene do razine osiguranja uvjeta za uredan rast i razvoj djeteta u kratkom periodu, zbog čega je potrebno poduzimati daljnje mjere za zaštitu prava i dobrobiti djeteta, odnosno osigurati djetetu stabilno i mirno okruženje, koje mu roditelji nisu u mogućnosti osigurati. S obzirom na dosadašnja postupanja roditelja, zanemarivanje djeteta i propuste u roditeljskoj skrbi koji su ugrožavajući za pravilan rast i razvoj djeteta, roditeljsku nekritičnost i izostanak bilo kakvog angažmana za promjenama te uzimajući u obzir kronološku dob djeteta i njegove razvojne potrebe, ocijenjeno je da je u najboljem interesu djeteta da i nadalje ostane zbrinuti kod bake MB, a kako se povratkom djeteta kod jednog od roditelja ne bi ugrozili dosad postignuti stabilni uvjeti za uredno funkcioniranje i odrastanje djeteta. Zbog svega naprijed navedenog, stručni tim predlagatelja ocijenio je da roditelji nisu osigurali uvjete za skrb o djetetu, koja bi u potpunosti zadovoljavala njegove razvojne potrebe, odnosno da je u najboljem

interesu djeteta da i nadalje ostane zbrinuti kod bake MB, gdje uredno funkcionira, napreduje te gdje mu je pružena emocionalna podrška i struktura u svakodnevnicu, što je ključno za djetetov napredak u obrazovnom, ponašajnom i socijalnom aspektu. Zbog toga je stručni tim predlagatelja zaključio da je roditeljima potrebno produljiti mjeru oduzimanja prava na stanovanje s djetetom, na period od godinu dana, obzirom da otklanjanje ugrožavajućih obrazaca ponašanja roditelja iziskuje intenzivan rad na promjenama i ustrajnost u istima kroz duži period.

8. Protustranka DB nije se protivila prijedlogu, dok se TB usprotivio te je predložio da sud provede vještačenje njegovih roditeljskih kompetencija.

9. Rješenjem od 19. studenog 2025. sud je odredio provođenje vještačenja roditeljskih kompetencija protustranke TB te je isti pozvan na platež predujma za provođenje vještačenja u iznosu od 1.600,00 EUR. Ujedno je protustranka upozorena da će sud, ukoliko protustranka ne podmiri trošak vještačenja, odustati od izvođenja tog dokaza.

10. Kako protustranka TB nije u danom roku uplatio predujam za provođenje vještačenja to je sud zakazao ročište za dan 5. veljače 2026. na kojem se 1. protustranka ponovo izjasnila kako je suglasna s prijedlogom. Na istom ročištu 2. protustranka je naveo kako se više ne protivi prijedlogu na predlaže da mu se odredi veći opseg ostvarivanja osobnih odnosa s mlt. djetetom i to od petka poslije škole pa do nedjelje do 10,00 sati kada će dijete vratiti na adresu bake MB.

11. Odredbom čl. 158. st. 2. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ - NN 103/15, 98/19, 156/23 dalje: ObZ-a) propisano je da sud može u izvanparničnom postupku na prijedlog djeteta, roditelja ili centra za socijalnu skrb produljiti trajanje mjere oduzimanja prava na stanovanje s djetetom i povjeravanje svakodnevne skrbi o djetetu drugoj osobi, udomiteljsko obitelji ili ustanovi socijalne skrbi za najviše još jednu godinu, a nakon toga mjera iznimno može trajati do pravomoćnog okončanja sudskog postupka pokrenutog radi nadomještanja pristanka za posvojenje djeteta, odnosno postupka radi lišenja prava na roditeljsku skrb te imenovanja skrbnika.

12. Kada se razmotri sadržaj prijedloga Zavoda i priložene dokumentacije sa sigurnošću sud utvrđuje da se okolnosti zbog kojih je mlt. dijete izdvojeno iz obitelji nisu promijenile u opsegu koji bi opravdavao povratak djeteta u obitelj. Naime, iz priložene dokumentacije vidljivo je da su roditeljima izricane mjere intenzivne stručne pomoći i potpore u tri navrata te mjere iz nadležnosti suda i to mjera privremenog povjeravanja te mjera oduzimanja prava na stanovanje s mlt. djetetom. Utvrđeno je kako je nakon izdvajanja mlt. djeteta došlo do pozitivnih pomaka u funkcioniranju djeteta, baka se trudi u pružanju svakodnevne podrške djetetu, postavljanju odgojnih granica, dosljednosti, inzistira na poštivanju autoriteta te pruža djetetu emocionalnu podršku. Ističe se kako su glavni razlozi za izdvajanje djeteta bili ugrožavajući obrasci ponašanja roditelja te kontinuirana izloženost djeteta nestabilnom obiteljskom

okruženju, a što je u konačnici i utjecalo na emocionalnu stabilnost djeteta i njegovo funkcioniranje. Iako je otac osigurao materijalnu i financijsku stabilnost odnosno primjerene stambene uvjete za suživot s djetetom, isti je nastavio s ustaljenim obrascima ponašanja, usmjerio se na vlastite potrebe i interese, zanemarujući potrebe djeteta. Nedugo nakon izricanja mjere otišao je u N, viđao se i nadalje s majkom djeteta, a u jednom su periodu opet živjeli zajedno. Po povratku iz N vidljivo je da se isti ponovo sukobljavaju, međusobno optužuju, prebacuju odgovornost jedan na drugog. Postoji i nadalje sumnja u prekomjernu konzumaciju alkohola od strane T iako isti to negira. Otac je u potpunosti nekritičan spram svojih propusta u roditeljskoj skrbi, usmjeren je isključivo na materijalno i financijsko stanje, time da nije dovoljno upućen u školovanje i zdravstveno stanje djeteta niti u radnje koje treba poduzimati za dijete. Obzirom da se majka u cijelosti usuglasila s prijedlogom, kao u konačnici i otac, ali i posebna skrbnica djeteta, to je i sud prihvatio prijedlog predlagatelja te donio odluku kao u točki I. i II. izreke tim više što i iz do sada provedenog postupka te dostavljene dokumentacije ne proizlazi da bi u ovome trenutku bilo u interesu mlt. djeteta da isti bude vraćen ocu ili majci.

13. Glede ostvarivanja osobnih odnosa protustranaka s mlt. djetetom, valja navesti kako se predlagatelj u cijelosti usuglasio s prijedlogom 2. protustranke o povećanju obima održavanja osobnih odnosa s mlt. djetetom, dok 1. protustranka nije tražila povećanje osobnih odnosa, već se usuglasila s predloženim opsegom od strane predlagatelja, sukladno čemu je i sud odredio takav opseg ostvarivanja osobnih odnosa.

14. Budući da je predlagatelj zahtijevao da roditelji sudjeluju u podmirenju troškova smještaja djeteta, u iznosima od po 150,00 EUR mjesečno, a kojim iznosima uzdržavanja se roditelji nisu protivili, a vodeći računa da se radi o djetetu u dobi od 13 godina, pri čemu minimalni novčani iznos potreban za uzdržavanje djeteta u dobi od 13-18 godina iznosi 290,00 EUR, sve prema Odluci o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta (NN br. 75/2025), evidentno je kako je zatraženi iznos neznatno viši od minimalnog, sukladno čemu i sud smatra kako se radi o primjerenom iznosu potrebnom za mjesečno uzdržavanje mlt. djeteta, zbog čega je valjalo odlučiti kao u izreci.

15. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Varaždinu 5. veljače 2026.

Sutkinja
Ana-Marija Murić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena obzirom da su se stranke odrekle prava na žalbu.

Dostaviti:

1. Hrvatski zavod za socijalni rad - Područni ured Čakovec, Jakova Gotovca 9
2. DB, [adresa]
3. TB, [adresa]
4. posebni skrbnik Ana Matijašec, Centar za posebno skrbništvo Zagreb – Podružnica Varaždin, Kapucinski trg 5
5. MB, [adresa], znanja radi